

Dr. Christian Adam

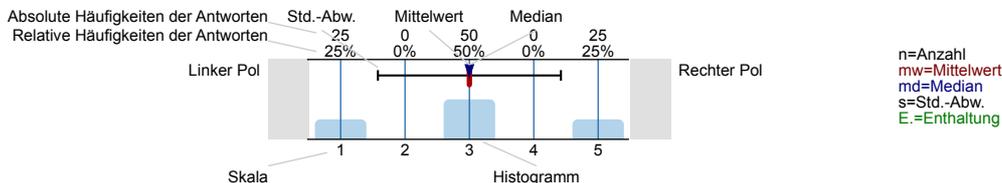
Debatten in der Governance-Forschung (15117)
Erfasste Fragebögen = 24



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text



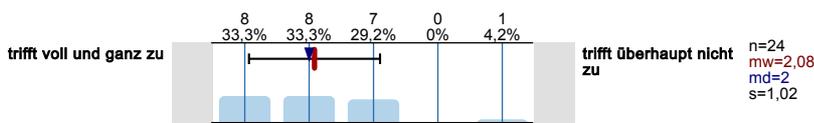
Teilnahme an der Lehrveranstaltung

Wie oft haben Sie an der Lehrveranstaltung teilgenommen?

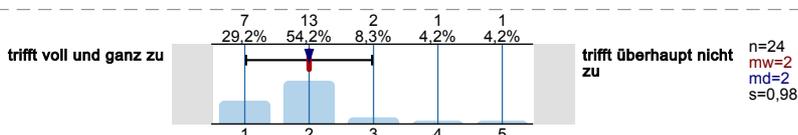


Die Dozentin/der Dozent/das Dozierenden-Team

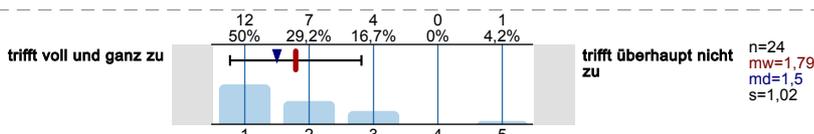
... konnte Kompliziertes verständlich machen.



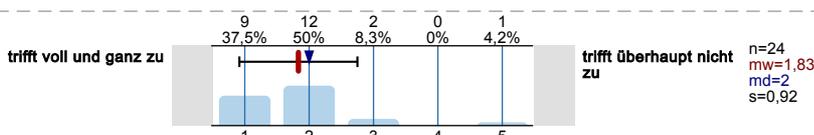
... ging angemessen auf Fragen ein.



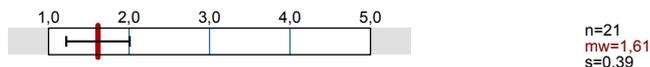
....motivierte die Teilnehmerinnen und Teilnehmer.



... ist kompetent.

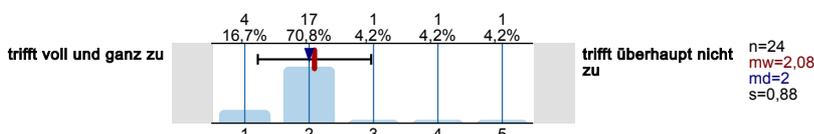


Mit welcher Note von 1 – sehr gut bis 5 – mangelhaft (z. B. 1,1 oder 4,9) bewerten Sie die Dozentin/den Dozenten/die Dozierenden?

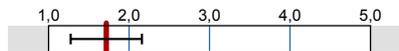


Gesamtbeurteilung der Lehrveranstaltung

Alles in allem habe ich in der Lehrveranstaltung viel gelernt.



Mit welcher Note von 1 - sehr gut bis 5 - mangelhaft (z.B. 1,1 oder 4,9) bewerten Sie diese Veranstaltung?



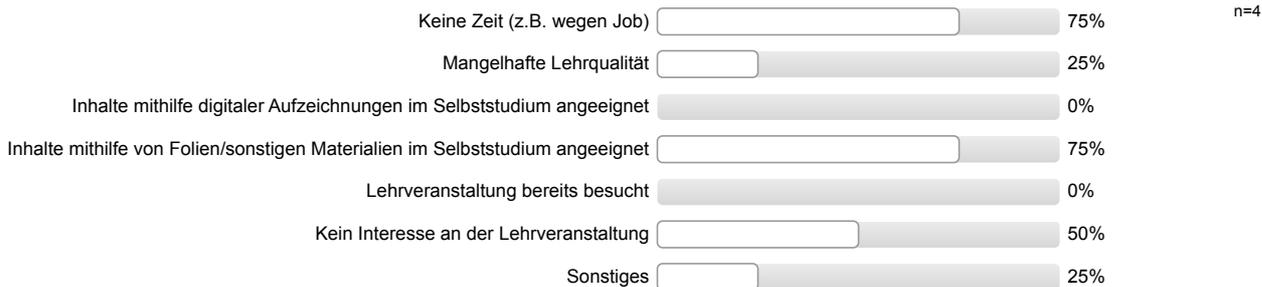
n=23
mw=1,72
s=0,44

Ich würde die Lehrveranstaltung bei dieser Dozentin/diesem Dozenten/diesen Dozierenden anderen weiterempfehlen.



Unregelmäßiger Besuch der Lehrveranstaltung

Warum haben Sie die Lehrveranstaltung nur hin und wieder oder nie besucht?



Auswertungsteil der offenen Fragen

Benachteiligung

Haben Sie sich in der Veranstaltung benachteiligt gefühlt? Wenn ja, aus welchem Grund?

- Nein (2 Nennungen)
- Nein habe ich nicht, jeder Teilnehmer/ jede Teilnehmerin hatte die Möglichkeit sich gleichermaßen zu beteiligen und wurde von den Kollegen und vom Dozenten ernstgenommen und respektiert.
- nein (3 Nennungen)

Verbesserungsvorschläge für die Lehrveranstaltung

Was könnte besser gemacht werden?

- - Definitionen klarer machen
- Fragen eindeutiger beantworten
- Bei einer solchen Thematik wären mehr reale Beispiele nützlich
- Bitte keine Gruppenarbeit mehr,
Folien übersichtlicher gestalten
- Der Ablauf der Sitzungen im allgemeinen. Die simple Beantwortung der wöchentlichen vorbereiteten Fragen hat leider kaum oder nur in seltenen Fällen auch nur ansatzweise spannende Diskussionen zugelassen. Eine offener Diskurs zu der vorbereiteten Literatur hätte da mehr gebracht, andererseits hängt dies natürlich auch immer von der jeweiligen Kurszusammensetzung ab.
- Die Methode "Fragen zum Text in Gruppenarbeit beantworten" sollte nicht in jeder Sitzung eingesetzt werden..

Etwas mehr Raum für Diskussionen lassen
- Die konkreten Elementen von Governance/Multilevel-Governance/Global Governance könnten besser und öfter betont werden. Man sollte sich überlegen, ob die zusätzliche Aufgabe an Studenten, Fragen zu den Texten zu formulieren, wirklich nötig ist. Am Ende des Semesters hat man gesehen, dass viele Studierenden keine mehr Fragen geschickt haben. Kurze Referate wären vielleicht eine bessere Lösung.
- Evtl. ein etwas systematischerer Aufbau des Seminars. Da es sich um ein "neues" noch nicht so vertrautes Thema handelte, hätte ich mir eine Herangehensweise vom Großen ins Detail vorgestellt. Im Rückblick fügt sich zwar schon alles zusammen aber es hätte vielleicht auch etwas linearer gehen können.
- Gruppenarbeiten dosierter einsetzen und nicht jedes Mal, da häufig nicht alle in der Gruppe die Texte gelesen hatten und die Arbeit so einseitig wurde.
- Ich hätte mir oft ein paar "handfestere" Informationen und Definitionen gewünscht, was nun was genau bedeutet etc., auch wenn der Dozent meinte, dass das schwierig ist weil die Thematik eigentlich keine eindeutigen Definitionen zulässt. Zudem fand ich auch in manchen Sitzungen die "Gruppenarbeiten" nicht unbedingt so effizient, bei machen Themen hätte ich mir eine Diskussion/Arbeit mit der ganzen Seminargruppe gewünscht. Vielleicht könnte man das zukünftig eingangs besprechen, was nun besser wäre.
- abwechslungsreichere Gestaltung der LV, nicht immer Gruppenarbeit nach dem Schema der eingeschickten Fragen
- andere Texte in den ersten Sitzungen; durchaus auch einige Governance-Definitionen um so ein besseres Verständnis und Überblick zu schaffen

Was sollte man beibehalten?

- -
- - Gruppenarbeiten (vllt. nicht jede Stunde)
 - Fragen per Mail vorab, nach Gruppen, abwechselnd
- Die Lehrmethode ist sehr gut: Diskussionen der Texte in kleinen Gruppen sind ganz hilfreich. Und auch Essays als Leistungsnachweis finde ich eine gute Idee für diese Lernveranstaltung.
- Die Prüfungsmethoden,
 - das Verhältnis zwischen Studierenden und Dozenten (es war sehr angenehm)
 - die Offenheit für Fragen, Statements und Anregungen.
 - Es war aber an sich ein sehr tolles Seminar
- Die Zusendung der Fragen hat dabei geholfen die Texte aufmerksamer zu lesen.
 - Die Gruppenarbeit und die Bearbeitung der Fragen waren ganz nützlich.
 - Die Übungsaufgaben sind eine gute Alternative zu anderen Leistungen.
- Feedback über die erste Übungsaufgabe
- Folien, Zusammenfassungen der letzten Sitzung, Besprechung aktueller Beispiele, freundlicher Umgang mit Studenten, offene Diskussionen, ausführliches und hilfreiches Feedback zu den Übungsaufgaben.
- Gruppenarbeiten und Fragen
- Literaturlauswahl, Atmosphäre.
- Offene Diskussionskultur
- Rückblick auf die letzten Sitzungen und Fazit am Ende der Sitzung
 - Super, dass der Dozent auch offen zugeben kann, wenn er eine mal Frage nicht beantworten kann!
- Sehr gute Folien
- Wenn die Gruppendiskussionen motiviert geführt wurden war das ein gutes, lehrreiches Element
- Zusammenfassungen am Anfang der nächsten Stunde
- gute Übersichtliche Folien helfen die Stunde nachzubearbeiten, gute Textauswahl!
- guter Umgang mit Studierenden, Seminar locker und gute Diskussionen
- ppt folien
- Übungsaufgaben und Besprechung dieser;